

EVALUACIÓN DEL ESPECTRO AGRESIVO EN PERSONAL INSTITUCIONAL AL SERVICIO DEL DISCAPACITADO

Edith Esther Toledo, Médica Especialista en Psiquiatría. ,
Resistencia-Chaco. Cel.: 03722 15315365.

Edith_toledo_23@hotmail.com

Clínica Neuropsiquiátrica San Gabriel, Ruta Nicolás Avellaneda Km 12.1

**CURSO VIRTUAL INTERDISCIPLINARIO A DISTANCIASALUD MENTAL, PSICOLOGÍA 2
Y PSICOPATOLOGÍADEL NIÑO, EL ADOLESCENTE Y SU FAMILIA
DIRECTOR PROF. DR. HÉCTOR S. BASILE**



**RESISTENCIA, CHACO
REPUBLICA ARGENTINA**



**EVALUACIÓN DEL ESPECTRO AGRESIVO EN PERSONAL INSTITUCIONAL AL SERVICIO
DEL DISCAPACITADO
Autor: Edith Esther Toledo,**

Resumen

La infancia con discapacidad ha sido la población cuyos derechos han sido más violados a lo largo de la historia en todas las culturas. Muchos de las formas de violencia hacia las personas con capacidades diferentes ocurren a nivel institucional.

El presente trabajo, realizado a nivel institucional, tiene por objetivo medir las variables cualitativas Agresión Física, Agresión Verbal, Ira y Hostilidad, en la población de Docentes y No Docentes que desempeñan su actividad laboral con niños discapacitados en dos Centros de Día de la ciudad de Resistencia, Chaco.

Se parte de la premisa que el equipo docente especializado en Discapacitados Mentales tendrá mayor empatía y control emocional que el grupo de no docentes integrado por enfermeros y personal de limpieza.

Se concluye que si bien las probabilidades de que se ejerzan Agresión Física, Agresión Verbal, Ira u Hostilidad en ambos grupos no es elevada, existe una probabilidad significativa de que se desaten una de estas variables en los dos grupos, siendo mayor en el grupo de No Docentes.

Su importancia radica en la necesidad de implementar medidas de apoyo, contención a ambos grupos, realizando talleres donde se puedan aprehender técnicas de control emocional, insistiendo en las actitudes afectivas y contenedoras hacia los pacientes con capacidades diferentes.

Palabras claves: *infancia, discapacidad, violencia, docentes, no docentes*

Abstract

The infancy with disability has been the population whose rights have been more violated along the history in all the cultures. Many of the forms of violence towards the persons with different capacities happen to institutional level.

The present work realized to institutional level, has for aim measure the qualitative variables Physical Aggression, Verbal Aggression, Ire and Hostility, in the population of Teachers and Not Teachers who recover his labour activity with disabled children in two Day centers of the city of Resistencia, Chaco.

It splits of the premise that the educational equipment specializing in Mental Disabled persons will have major empathy and emotional control that the group of not teachers integrated by nurses and personnel of cleanliness.

One concludes that though the probabilities of which Physical Aggression, Verbal Aggression are exercised, Ire or Hostility in both groups is not raised, there exists a significant probability of which they untie one of these variables in both groups, being major in the group of Not Teachers.

Your importance takes root in the need to implement measures of support, containment to both groups, realizing workshops where there could be apprehended technologies of emotional control, insisting on the affective attitudes and contenedoras towards the patients with different capacities.

Key words: *infancy, disability, violence, teachers, not teachers*

Introducción

La infancia con discapacidad ha sido la población cuyos derechos han sido más violados a lo largo de la historia en todas las culturas, recayendo en ellos el peso de la discriminación.

Existe un consenso en definir el maltrato como “toda acción u omisión no accidental que impide o pone en peligro la seguridad de los menores de 18 años y la satisfacción de sus necesidades físicas y psicológicas básicas” ⁽¹⁾

La infancia con discapacidad se ve afectada por los mismos factores de riesgo que la población infantil en general: la exclusión, el estrés de la familia, las dificultades económicas, el aislamiento social, los conflictos conyugales o la historia familiar de abuso en los padres, son factores, que aumentan el riesgo de estos menores a sufrir algún tipo de maltrato. La discapacidad no puede ser considerada por sí misma un factor desencadenante del maltrato si no se da en interacción con otras variables de riesgo como ocurre en la mayoría de estos menores cuando son maltratados. ⁽²⁾

Es importante resaltar cómo un importante porcentaje de discapacitados lo son como consecuencia de distintas formas de maltrato en la infancia. Sobsey ⁽³⁾ sitúa este porcentaje en el 14%, y se ha observado cómo esta relación se convierte en un círculo vicioso en el que el maltrato crea o agrava una discapacidad que, a su vez, aumenta el riesgo de maltrato. Es el caso, por ejemplo, del maltrato prenatal. La negligencia en el seguimiento médico del embarazo o el consumo de sustancias tóxicas durante el mismo, reconocidos por los expertos como formas de maltrato ⁽⁴⁾, pueden derivar en síndrome alcohólico fetal o en otros daños neurológicos y funcionales que derivan en discapacidad ⁽⁵⁾. También se han documentado los efectos de la negligencia afectiva y del abandono temprano en la lentificación e incluso el estancamiento del desarrollo físico y psicológico del niño ⁽⁶⁾, y, por supuesto, del maltrato físico como generador de lesiones que pueden derivar en discapacidad ⁽²⁾.

En Castilla León, Verdugo y cols. ⁽⁷⁾ encontraron que un 11,5% de los niños de una muestra de 445 discapacitados entre 0 y 19 años, habían sufrido algún tipo de maltrato a lo largo de su vida, mientras que la tasa de maltrato infantil se sitúa en España en torno al 1,5% de los menores.

También se cuenta con estudios de corte clínico, ⁽⁸⁾ que determinan que el 5,56% de los 1.115 menores ingresados por malos tratos intrafamiliares en centros de acogida de la provincia de Zaragoza, tenían alguna discapacidad. Teniendo en cuenta que la población discapacitada supone un 10% de la población infantil,

En los estudios estadounidenses, se encuentra un aumento del 1,7% en la incidencia del maltrato intrafamiliar en menores discapacitados frente al resto de los niños ⁽⁹⁾.

Otra manera en que se da el maltrato hacia las personas con discapacidad es en las instituciones de cuidado de los mismos, en muchas ocasiones dichas instituciones no realizan un control riguroso de las condiciones mentales de sus empleados, quienes al verse y sentirse en situación de poder frente a su paciente, abusan de él o le maltratan, es por eso indispensable realizar una exhaustiva selección de personal para asegurar que la persona que está a cargo del cuidado, enseñanza o atención de personas con discapacidad, no solo tenga los estudios y la preparación sino además las características humanas que le permitan atender con cariño y entrega las necesidades especiales de la población con la cual trabaja. ⁽¹⁰⁾

El presente trabajo de investigación realizado a nivel institucional, tiene por objetivo medir las variables cualitativas Agresión Física, Agresión Verbal, Ira y Hostilidad, en la población de Docentes y No Docentes que desempeñan su actividad laboral con niños discapacitados en dos Centros de Día de la ciudad de Resistencia, Chaco.

Se parte de la premisa que el equipo docente especializado en Discapacitados Mentales tendrá mayor empatía y control emocional que el grupo de no docentes integrado por enfermeros y personal de limpieza.

Material y Método

Se realizó un estudio descriptivo transversal con el fin de evaluar las variables cualitativas: agresión física, agresión verbal, ira y hostilidad, en la población constituida por docentes especializados en discapacitados mentales, y un grupo de no docentes (enfermeros, personal de limpieza) que colaboran en las instituciones. **La población estudiada corresponde a personal de Instituciones Privadas dedicadas al cuidado de niños y adolescentes discapacitados mentales, de la localidad de Resistencia, Chaco; conformándose dos grupos separados de análisis: 12 docentes, y 10 personal no docente (enfermeros, personal de limpieza).**

Las variables fueron evaluadas mediante el Test de Agresión de Buss y Perry, siendo totalmente anónimo.

Debido a que se trabajó sólo con dos Instituciones Privadas, Centros de Día, el tamaño muestral fue pequeño, aumentándose así los sesgos que podrían incrementar el error aleatorio y sistemático. A pesar de ello, el presente trabajo serviría de base para el conocimiento de la situación afectiva-emocional del personal de estos establecimientos, brindando herramientas para posteriores tareas específicas a realizarse con el equipo docente y no docente, que permitieran mejorar la calidad de atención.

Para el análisis de los datos se utilizaron medidas de tendencia central, la media de cada variable con respecto al grupo de docentes y de no docentes; medidas de dispersión como la varianza y el desvío estándar del 65%, obteniendo los límites superior e inferior de cada variable, calculándose también la esperanza matemática.

Los cálculos se realizaron en forma manual, no utilizándose programas estadísticos.

RESULTADOS

En el anexo 1 se detallan las tablas con las frecuencias porcentuales correspondientes a las variables estudiadas (Agresión Física, Agresión Verbal, Ira y Hostilidad) en los grupos Docentes y No Docentes. Se obtuvo la media (X) de cada variable, con los siguientes resultados:

(Ver gráficos en los anexos correspondientes, que se encuentran al final del texto de este trabajo)

Agresión Física: (Anexo 2 y 2A)

Grupo Docente: X (media) final de 1,665

Grupo No Docente: X 1,74

Variable Agresión Verbal: (Anexo 3 y 3A)

Grupo Docente: X de 1,85

Grupo No Docente: X de 2,57.

Variable Ira: (Anexo 4 y 4A)

Grupo Docente: X de 2,4005

Grupo No Docente: X de 2,567

Variable Hostilidad: (Anexo 5)

Grupo Docente: X de 2,23

Grupo No Docente: X de 2,607.

En cada uno de los casos se obtuvo la **esperanza matemática**, que indica el valor esperado de cada una de las variables en los grupos de docentes y no docentes.

En todos los casos interesa el límite superior obtenido de cada variable, que no llega a límites elevados, oscilando entre 3 y 4.

Agresión Física en No Docente: Respecto de la esperanza matemática se obtuvo un $Ds(X) = 1,4183$, quedando 3,124 como valor máximo del intervalo, obteniendo una probabilidad de 21,57% de que un no docente tenga Agresión Física, y una probabilidad de 88,24% que no la tenga.

Agresión Física en Docentes: se obtuvo un $Ds(X)$ de 2,3711 quedando un límite máximo del intervalo de 4,1011, obteniéndose una probabilidad de 30,6% de que un Docente imparta Agresión Física, y una probabilidad de 94,22% que no lo haga.

Agresión Verbal en No Docentes: se obtuvo un $Ds(X)$ de 1,6224, con un valor máximo del intervalo de 4,1221; con una probabilidad de 54,42% de que los No Docentes ejerzan Agresión Verbal, y una probabilidad de 79,42% que no la ejerzan.

Agresión Verbal en Docentes: se obtuvo un $Ds(X)$ de 1,0815, siendo 2,9383 el límite superior del intervalo. La probabilidad de que un Docente ejerza Agresión Verbal es de 47,62%, y 98,80% que no la ejerza.

EVALUACIÓN DEL ESPECTRO AGRESIVO EN PERSONAL INSTITUCIONAL AL SERVICIO DEL DISCAPACITADO

Autor: Edith Esther Toledo,

Ira en No Docentes: Ds(X) de 1,5889, con un límite superior de 4,1931; encontrándose una probabilidad de 60,44% que ejerzan la Ira sobre los pacientes, y de 79,12% que no la ejerzan.

Ira en Docentes: Ds(X) de 1,2420, con un límite superior de 3,5935, siendo la probabilidad de ejercer la Ira de 68,52 %, y de no ejercerla de 93,51%.

Hostilidad en No Docentes: Ds(X) de 1,6124, con un tope máximo de 4,2386, siendo la probabilidad de que ejerzan hostilidad de 56,34%, y de no ejercerla de 79,57%.

Hostilidad en Docentes: Ds(X) de 1,3229, siendo el límite máximo de 3,6078. La probabilidad de que el Grupo Docente tenga hostilidad es de 60,47%, y de que no la ejerzan es de 90,69%.

CONCLUSIONES

Si comparamos las medias de las diferentes variables obtenemos valores más elevados en el grupo de No Docentes, respecto a los Docentes.

Si bien las probabilidades de que se ejerzan Agresión Física, Agresión Verbal, Ira u Hostilidad en ambos grupos no es elevada, existe una probabilidad significativa de que se desaten una de estas variables en ambos grupos, siendo mayor en el grupo de No Docentes.

Su importancia radica en la necesidad de implementar medidas de apoyo, contención a ambos grupos, realizando talleres donde se puedan aprehender técnicas de control emocional, insistiendo en las actitudes afectivas y contenedoras hacia los pacientes con capacidades diferentes.

Cabe destacar que los menores con discapacidad tienen mayor riesgo de sufrir cualquier tipo de abuso, no sólo por factores asociados a su situación personal, familiar, social, sino también por la capacidad de los profesionales de detectar cualquier forma de maltrato, denunciarlo, prevenirlo, y actuar de figuras contenedoras para estos pacientes.

Una investigación eficaz en torno a esta realidad podrá sentar las bases de una formación adecuada a los profesionales que trabajan en el campo de la infancia y de la discapacidad, para la prevención, el registro y la respuesta adecuada al abuso de los menores con discapacidad.

(Ver gráficos en los anexos correspondientes, que se encuentran al final del texto de este trabajo)

Bibliografía

1. Palacios J, Jiménez J, Oliva A, Saldaña D. Malos tratos a los niños en la familia. Familia y Desarrollo Humano. Madrid: Alianza Editorial, 1998: 399-421.
2. Berastegui Pedro Viejo A, Gómez Bengoechea B. Los menores con discapacidad como víctimas de maltrato: una revisión. Intervención Psicosocial 2006; 3 (15): 293-306.
3. Sobsey D. Violence and abuse in the lives of people with disabilities: The end of silent acceptance? Baltimore: Paul H Brookes, 1994.
4. Observatorio de Infancia. Maltrato infantil: detección, notificación y registro de casos. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, 2006. Accesible en: <http://www.mtas.es/inicioas/observatoriodeinfancia/documentos/HojasDeteccion.pdf>.
5. Zelenko M, Lock J, Kraemer H C, Steiner H. Perinatal complications and child abuse in a poverty sample. Child Abuse and Neglect 2000, 24 (7): 939-950.
6. Beckett C, et al. Health problems in children adopted from Romania: Association with Duration of deprivation and behavioural problems. Adoption and fostering 2003, 27 (4), 19-29.
7. Verdugo M, Bermejo B, Fuertes J, Elices J. Maltrato infantil y minusvalía. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales 1993.
8. Olivan, G. Maltrato en niños con discapacidades: características y factores de riesgo. Anales Españoles de Pediatría 2002; 56 (3): 219-223.
9. Sullivan P, Cork P. Maltreatment prevention programs for children with disabilities: An evaluation model. Developmental Disabilities Bulletin 1998; 26: 59-71.
10. Kaplan H, Sadock B. Tratado de Psiquiatría. 6ª ed; Buenos Aires: Intermédica, 1997. 4: 2385-2389.

DATOS DE LA AUTORA

Toledo, Edith Esther.

Médica Especialista en Psiquiatría.
Arbo y Blanco 2298,
Resistencia-Chaco. Cel.: 03722 15315365.

Edith_toledo_23@hotmail.com

Clínica Neuropsiquiátrica San Gabriel,
Ruta Nicolás Avellaneda Km 12.1

I) AGRESION FISICA

NO DOCENTES ENCUESTADOS:10 (diez)

PREGUNTA	RESPUESTA TIPO					TOTAL PARCIAL
	1	2	3	4	5	
1	9			1		10
5	8	1			1	10
9	7			1	3	11
17	7			1	2	10
21	9		1			10
24	6		1	1	2	10
29	8			1	2	11
30	8			1	1	10
34	10					10
37	8	1			1	10
TOTAL PARCIAL	80	2	2	6	12	102

FRECUENCIA PORCENTUAL DE LA VARIABLE

ITEM 1	$80 \cdot 100 / 102 = 78,43\%$
ITEM 2	$2 \cdot 100 / 102 = 1,96\%$
ITEM 3	$2 \cdot 100 / 102 = 1,96\%$
ITEM 4	$6 \cdot 100 / 102 = 5,88\%$
ITEM 5	$12 \cdot 100 / 102 = 11,76\%$

NO DOCENTES QUE RESPONDEN AL

ITEM 1	$80 \cdot 10 / 102 = 7,84$	~ 8 NO DOCENTES
ITEM 2	$2 \cdot 10 / 102 = 0,196$	~ 0,2 NO DOCENTES
ITEM 3	$2 \cdot 10 / 102 = 0,196$	~ 0,2 NO DOCENTES
ITEM 4	$6 \cdot 10 / 102 = 0,59$	~ 0,6 NO DOCENTES
ITEM 5	$12 \cdot 10 / 102 = 1,18$	~ 1,2 NO DOCENTES

I) AGRESION FISICA

DOCENTES ENCUESTADOS:12 (doce)

PREGUNTA	RESPUESTA TIPO					TOTAL PARCIAL
	1	2	3	4	5	
1	8	2	2			12
5	9	1		2	1	13
9	8	2	1	1		12
17	7	2	1	2		12
21	10		1		1	12
24	3	2	2	2	3	12
29	8	2	1	1		12
30	9	2			1	12
34	9	1	2			12
37	10			1	1	12
TOTAL PARCIAL	81	14	10	9	7	121

FRECUENCIA PORCENTUAL DE LA VARIABLE

ITEM 1	$81 \cdot 100 / 121 = 66,94\%$
ITEM 2	$14 \cdot 100 / 121 = 11,57\%$
ITEM 3	$10 \cdot 100 / 121 = 8,26\%$
ITEM 4	$9 \cdot 100 / 121 = 7,44\%$
ITEM 5	$7 \cdot 100 / 121 = 5,79\%$

NO DOCENTES QUE RESPONDEN AL

ITEM 1	$81 \cdot 12 / 121 = 8,03$	~ 8 DOCENTES
ITEM 2	$14 \cdot 12 / 121 = 1,39$	~ 1,4 DOCENTES
ITEM 3	$10 \cdot 12 / 121 = 0,99$	~ 1 DOCENTES
ITEM 4	$9 \cdot 12 / 121 = 0,89$	~ 0,9 DOCENTES
ITEM 5	$7 \cdot 12 / 121 = 0,69$	~ 0,7DOCENTES

II) AGRESION VERBAL

NO DOCENTES ENCUESTADOS:10 (diez)

PREGUNTA	RESPUESTA TIPO					TOTAL PARCIAL
	1	2	3	4	5	
2	1	3		4	2	10
10	3	2	1		3	9
14	4	1	2		3	10
18	5			1	3	9
22	7		1		2	10
27	8	1		1		10
31	3	1	3	2	1	10
TOTAL PARCIAL	31	8	7	8	14	68

FRECUENCIA PORCENTUAL DE LA VARIABLE

ITEM 1	$31 \cdot 100 / 68 =$	45,59%
ITEM 2	$8 \cdot 100 / 68 =$	11,76%
ITEM 3	$7 \cdot 100 / 68 =$	10,29%
ITEM 4	$8 \cdot 100 / 68 =$	11,76%
ITEM 5	$14 \cdot 100 / 68 =$	20,59%

NO DOCENTES QUE RESPONDEN AL

ITEM 1	$31 \cdot 10 / 68 =$	4,56	~ 4,6 NO DOCENTES
ITEM 2	$8 \cdot 10 / 68 =$	1,176	~ 1,2 NO DOCENTES
ITEM 3	$7 \cdot 10 / 68 =$	1,029	~ 1 NO DOCENTES
ITEM 4	$8 \cdot 10 / 68 =$	1,176	~ 1,2 NO DOCENTES
ITEM 5	$14 \cdot 10 / 68 =$	2,059	~ 2,1 NO DOCENTES

II) AGRESION VERBAL

DOCENTES ENCUESTADOS:12 (doce)

PREGUNTA	RESPUESTA TIPO					TOTAL PARCIAL
	1	2	3	4	5	
2	1	3	4	4		12
10	4	6	2			12
14	6	2	2	2		12
18	6	5	1			12
22	9	1		2		12
27	10	1		1		12
31	8	1	2		1	12
TOTAL PARCIAL	44	19	11	9	1	84

FRECUENCIA PORCENTUAL DE LA VARIABLE

ITEM 1	$44 \cdot 100 / 84 =$	52,38%
ITEM 2	$19 \cdot 100 / 84 =$	22,62%
ITEM 3	$11 \cdot 100 / 84 =$	13,10%
ITEM 4	$9 \cdot 100 / 84 =$	10,71%
ITEM 5	$1 \cdot 100 / 84 =$	1,19%

DOCENTES QUE RESPONDEN AL

ITEM 1	$44 \cdot 12 / 84 =$	6,29	~ 6,3 DOCENTES
ITEM 2	$19 \cdot 12 / 84 =$	2,71	~ 2,7 DOCENTES
ITEM 3	$11 \cdot 12 / 84 =$	1,57	~ 1,6 DOCENTES
ITEM 4	$9 \cdot 12 / 84 =$	1,29	~ 1,3 DOCENTES
ITEM 5	$1 \cdot 12 / 84 =$	0,14	~ 0,1 DOCENTES

III) IRA

NO DOCENTES ENCUESTADOS:10 (diez)

PREGUNTA	RESPUESTA TIPO					TOTAL PARCIAL
	1	2	3	4	5	
3		1	3	4	2	10
7	2	2	1	1	4	10
11	6	1	1		3	11
19	5	1	1	2	1	10
25	6	2	1	1		10
32	4	2			4	10
35	7			1	2	10
38	3	2	3	1	1	10
40	3	2	2	1	2	10
TOTAL PARCIAL	36	13	12	11	19	91

FRECUENCIA PORCENTUAL DE LA VARIABLE

ITEM 1	$36 \cdot 100 / 91 =$	39,56%
ITEM 2	$13 \cdot 100 / 91 =$	14,29%
ITEM 3	$12 \cdot 100 / 91 =$	13,19%
ITEM 4	$11 \cdot 100 / 91 =$	12,09%
ITEM 5	$19 \cdot 100 / 91 =$	20,88%

NO DOCENTES QUE RESPONDEN AL

ITEM 1	$36 \cdot 10 / 91 =$	3,96	~ 4 NO DOCENTES
ITEM 2	$13 \cdot 10 / 91 =$	1,43	~ 1,4 NO DOCENTES
ITEM 3	$12 \cdot 10 / 91 =$	1,32	~ 1,3 NO DOCENTES
ITEM 4	$11 \cdot 10 / 91 =$	1,21	~ 1,2 NO DOCENTES
ITEM 5	$19 \cdot 10 / 91 =$	2,09	~ 2,1 NO DOCENTES

III) IRA

DOCENTES ENCUESTADOS:12 (doce)

PREGUNTA	RESPUESTA TIPO					TOTAL PARCIAL
	1	2	3	4	5	
3	1	3	3	1	3	11
7	2	4	2	2	1	11
11	10		1	1		12
19	6	3	2	1		12
25	2	7	3			12
32	1	7	2	2	1	13
35	6	4	1	1		12
38	2	1	3	5	2	13
40	4	3	2	3		12
TOTAL PARCIAL	34	32	19	16	7	108

FRECUENCIA PORCENTUAL DE LA VARIABLE

ITEM 1	$34 \cdot 100 / 108 = 31,48\%$
ITEM 2	$32 \cdot 100 / 108 = 29,63\%$
ITEM 3	$19 \cdot 100 / 108 = 17,59\%$
ITEM 4	$16 \cdot 100 / 108 = 14,81\%$
ITEM 5	$7 \cdot 100 / 108 = 6,48\%$

DOCENTES QUE RESPONDEN AL

ITEM 1	$34 \cdot 12 / 108 = 3,78$	~ 3,8 DOCENTES
ITEM 2	$32 \cdot 12 / 108 = 3,56$	~ 3,6 DOCENTES
ITEM 3	$19 \cdot 12 / 108 = 2,11$	~ 2,1 DOCENTES
ITEM 4	$16 \cdot 12 / 108 = 1,78$	~ 1,8 DOCENTES
ITEM 5	$7 \cdot 12 / 108 = 0,78$	~ 0,8 DOCENTES

IV) HOSTILIDAD

NO DOCENTES ENCUESTADOS:10 (diez)

PREGUNTA	RESPUESTA TIPO					TOTAL PARCIAL
	1	2	3	4	5	
4	7		2	1		10
6	4	1	2	1	3	11
8	6			1	3	10
12	5		1	1	3	10
13	8	1				9
15	3		3		4	10
16	5			3	2	10
20	4		5		1	10
23	2		2	2	5	11
26	5	1		3	1	10
28	3		1	2	3	9
33	5		2	1	2	10
36	4	2	5	1		12
39	1	1	3	3	2	10
TOTAL PARCIAL	62	6	26	19	29	142

FRECUENCIA PORCENTUAL DE LA VARIABLE

ITEM 1	$62 \cdot 100 / 142 = 43,66\%$
ITEM 2	$6 \cdot 100 / 142 = 4,23\%$
ITEM 3	$26 \cdot 100 / 142 = 18,31\%$
ITEM 4	$19 \cdot 100 / 142 = 13,38\%$
ITEM 5	$29 \cdot 100 / 142 = 20,42\%$

NO DOCENTES QUE RESPONDEN AL

ITEM 1	$62 \cdot 10 / 142 = 4,37$	~ 4 NO DOCENTES
ITEM 2	$6 \cdot 10 / 142 = 0,42$	~ 1,4 NO DOCENTES
ITEM 3	$26 \cdot 10 / 142 = 1,83$	~ 1,3 NO DOCENTES
ITEM 4	$19 \cdot 10 / 142 = 1,34$	~ 1,2 NO DOCENTES
ITEM 5	$29 \cdot 10 / 142 = 2,04$	~ 2,1 NO DOCENTES

IV) HOSTILIDAD

DOCENTES ENCUESTADOS:12 (doce)

PREGUNTA	RESPUESTA TIPO					TOTAL PARCIAL
	1	2	3	4	5	
4	5	3	2	2		12
6	2	4	3	2	1	12
8	7	2		1	4	14
12	3	3	4	1	1	12
13	6	4	1	1		12
15	5		1	4	1	11
16	3	3	3	2	1	12
20	3	5	2		2	12
23	6	2	1	2	2	13
26	3	6	1	2		12
28	5	5	1	1		12
33	3	5	3		1	12
36	9	1	2			12
39	5	2	2	2	3	14
TOTAL PARCIAL	65	45	26	20	16	172

FRECUENCIA PORCENTUAL DE LA VARIABLE

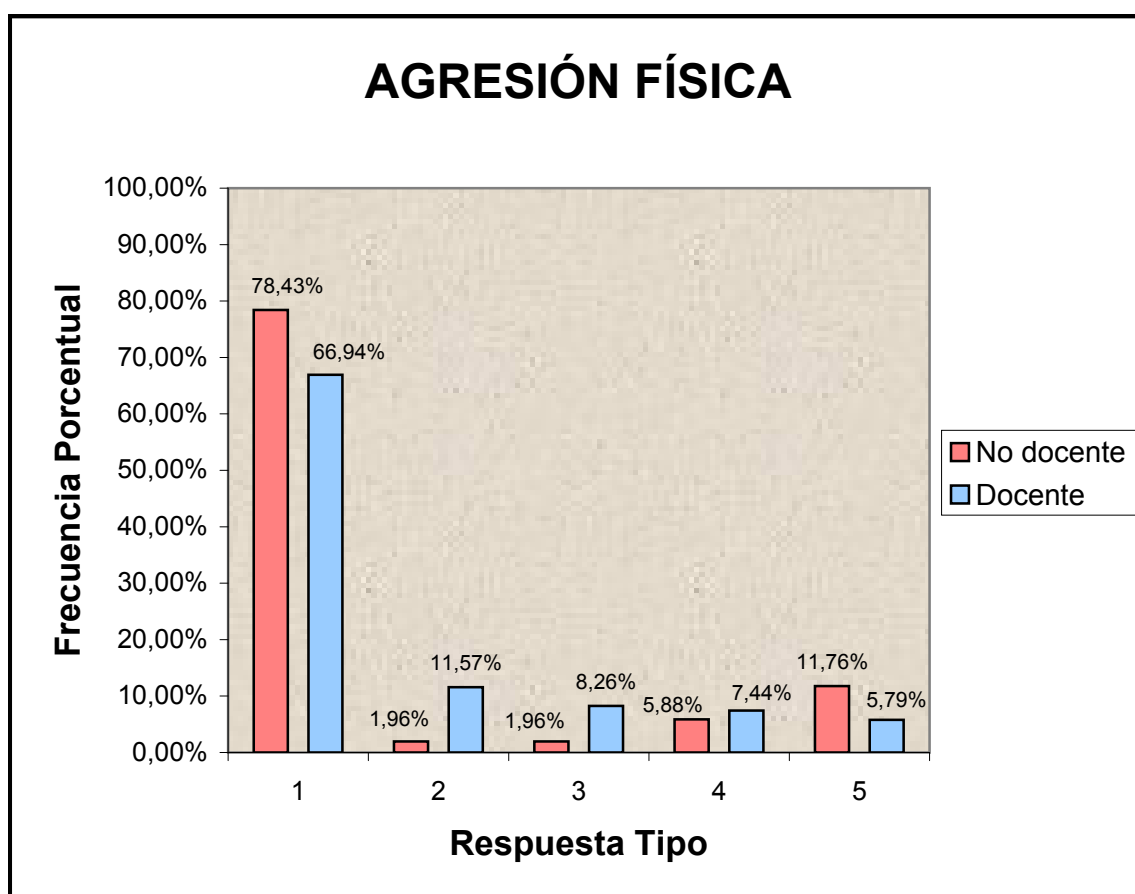
ITEM 1	$65 \cdot 100 / 172 = 37,79\%$
ITEM 2	$45 \cdot 100 / 172 = 26,16\%$
ITEM 3	$26 \cdot 100 / 172 = 15,12\%$
ITEM 4	$20 \cdot 100 / 172 = 11,63\%$
ITEM 5	$16 \cdot 100 / 172 = 9,30\%$

DOCENTES QUE RESPONDEN AL

ITEM 1	$65 \cdot 12 / 172 = 4,53$	~ 4,5 DOCENTES
ITEM 2	$45 \cdot 12 / 172 = 3,14$	~ 3,2 DOCENTES
ITEM 3	$26 \cdot 12 / 172 = 1,81$	~ 1,8 DOCENTES
ITEM 4	$20 \cdot 12 / 172 = 1,40$	~ 1,4 DOCENTES
ITEM 5	$16 \cdot 12 / 172 = 1,12$	~ 1,1 DOCENTES

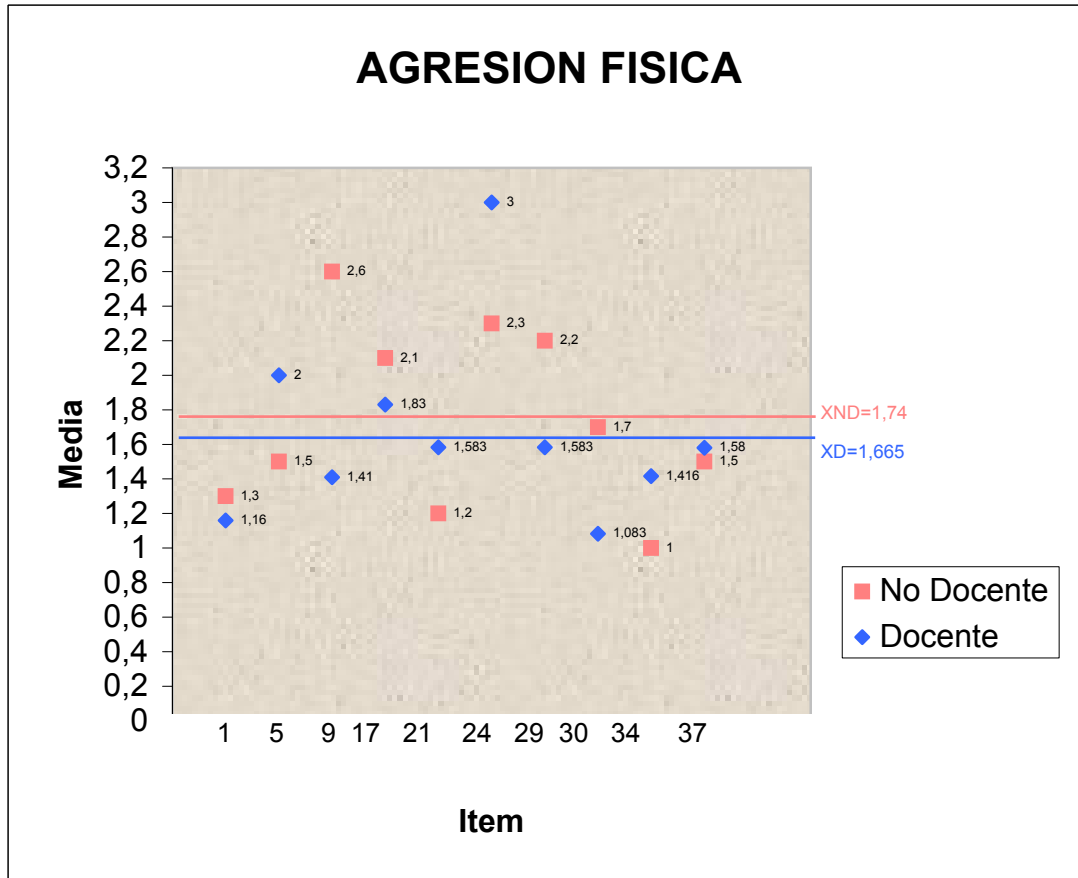
I) AGRESIÓN FÍSICA

Respuesta Tipo	No docente	Docente
1	78,43%	66,94%
2	1,96%	11,57%
3	1,96%	8,26%
4	5,88%	7,44%
5	11,76%	5,79%



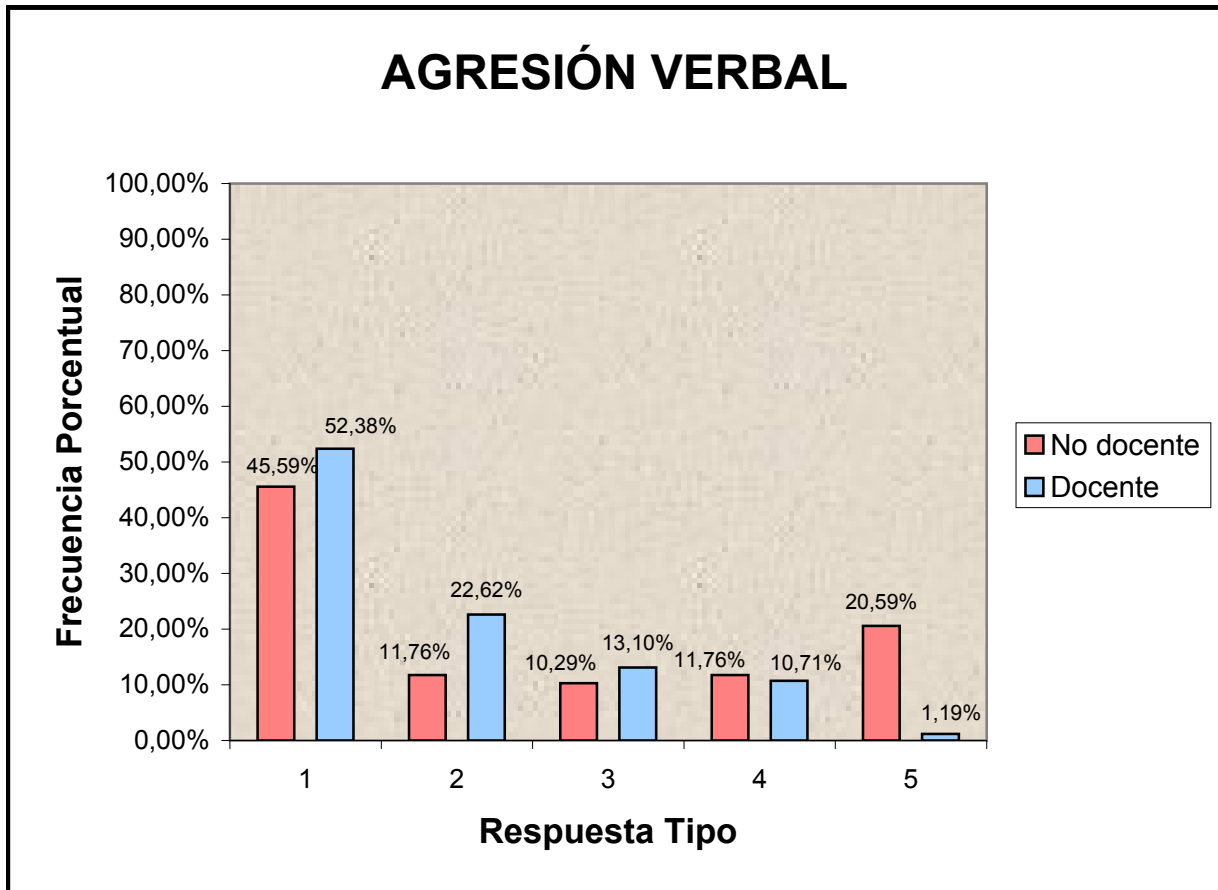
I) AGRESIÓN FÍSICA

Item	X1	X5	X9	X17	X21	X24	X29	X30	X34	X37	X Final
Personas											
No Docente	1,3	1,5	2,6	2,1	1,2	2,3	2,2	1,7	1	1,5	XND= 1,74
Docente	1,16	2	1,41	1,83	1,583	3	1,583	1,083	1,416	1,58	XD= 1,665



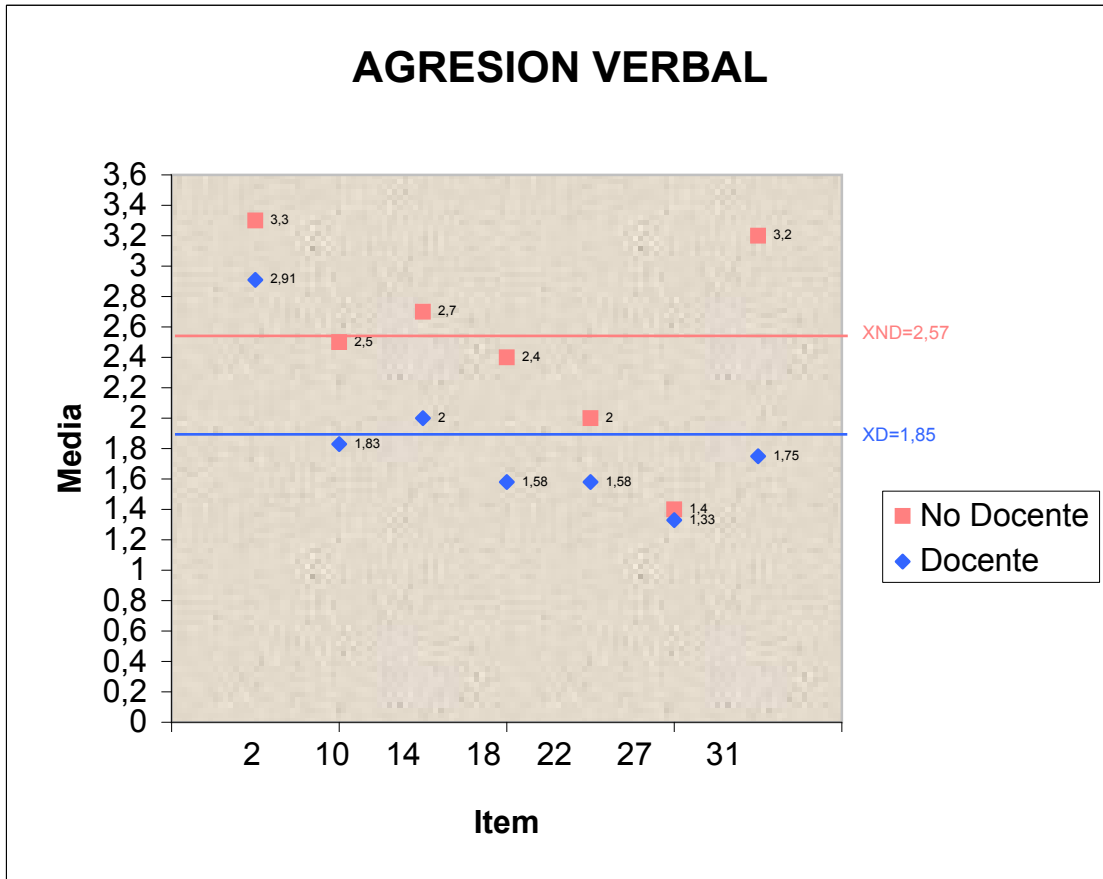
II) AGRESIÓN VERBAL

Respuesta Tipo	No docente	Docente
1	45,59%	52,38%
2	11,76%	22,62%
3	10,29%	13,10%
4	11,76%	10,71%
5	20,59%	1,19%



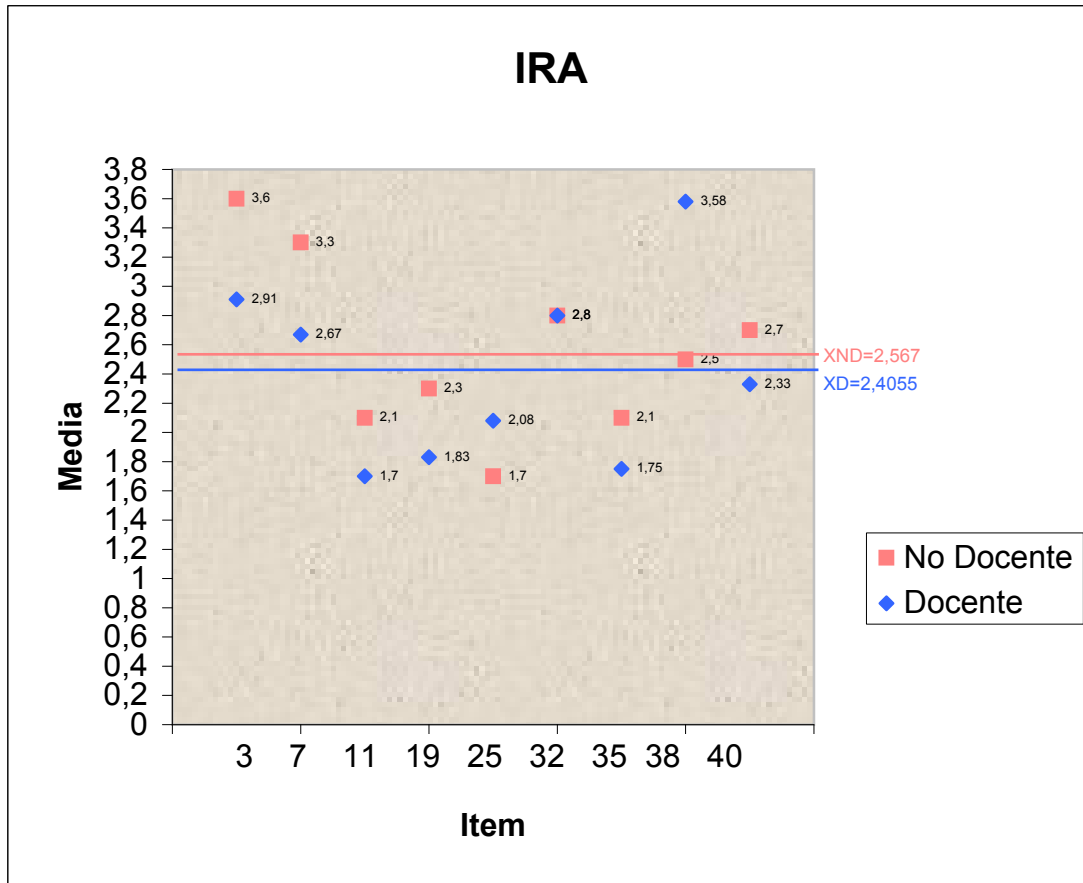
II) AGRESIÓN VERBAL

Item	X2	X10	X14	X18	X22	X27	X31	X Final
Personas								
No Doc	3,3	2,5	2,7	2,4	2	1,4	3,2	XND= 2,57
Docer	2,9	1,83	2	1,58	1,6	1,33	1,75	XND= 1,85



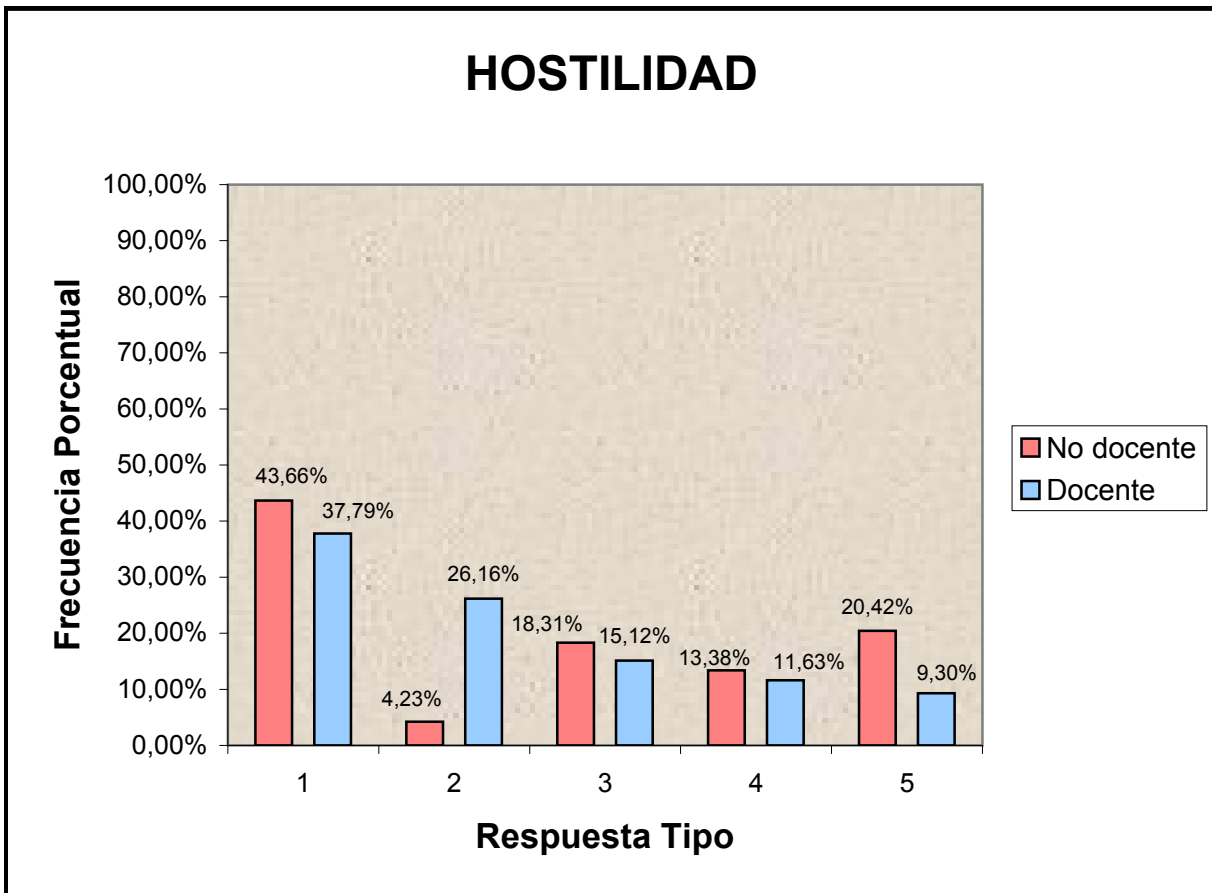
III) IRA

Item	X3	X7	X11	X19	X25	X32	X35	X38	X40	X Final
Personas										
No Docente	3,6	3,3	2,1	2,3	1,7	2,8	2,1	2,5	2,7	XND= 2,567
Docente	2,91	2,67	1,7	1,83	2,08	2,8	1,75	3,58	2,33	XND= 2,4055



IV) HOSTILIDAD

Respuesta Tipo	No docente	Docente
1	43,66%	37,79%
2	4,23%	26,16%
3	18,31%	15,12%
4	13,38%	11,63%
5	20,42%	9,30%



IV) HOSTILIDAD

Item	X4	X6	X8	X12	X13	X15	X16	X20	X23	X26	X28	X33	X36	X39	X Final
Personas															
No Docente	1,7	2,81	2,5	2,7	1	3,2	2,7	2,4	3,72	2,4	3,22	2,5	2,25	3,4	XND= 2,607
Docente	2,25	2,667	2,357	2,5	1,416	2,636	3,583	2,4166	2,076	2,166	1,833	2,25	1,416	2,71	XND= 2,23

